



Bergische Universität Wuppertal

Qualitätssicherung und Evaluation  
von Studium und Lehre  
Gaußstraße 20  
42119 Wuppertal

Tel.: 0202 -439 -3095  
E-Mail: [evaluation@uni-wuppertal.de](mailto:evaluation@uni-wuppertal.de)

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Prof. Dr. Maria Behrens (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Prof. Dr. Behrens,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Internationale politische Ökonomie"

Fragebogen Typ Sem\_D1.1:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Präsentation und Diskussion
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen  
Ihr QSL-Team

# Prof. Dr. Maria Behrens

Internationale politische Ökonomie (N1102\_11\_415)  
Erfasste Fragebögen = 10



## Globalwerte

Globalindikator

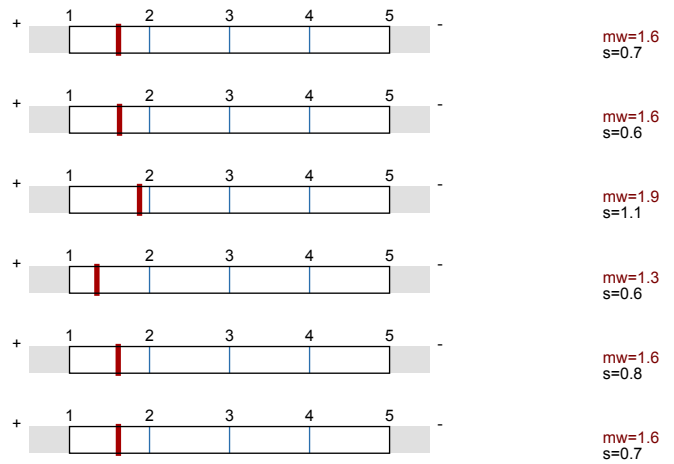
1. Darstellung des Lernstoffs

2. Struktur

3. Betreuung

4. Präsentation und Diskussion

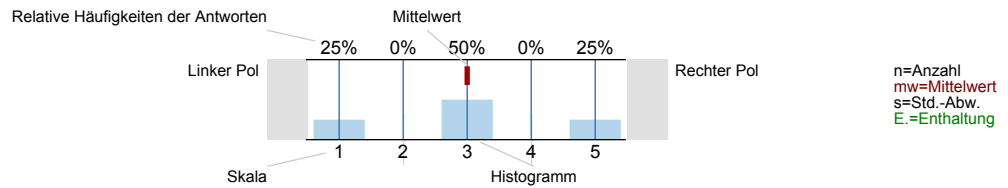
5. Gesamtbeurteilung



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

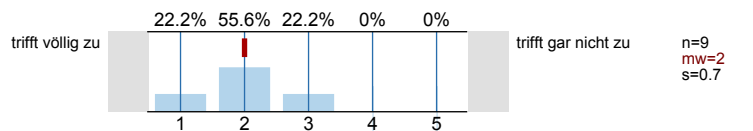
Legende

Fragetext

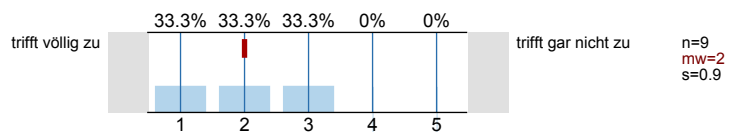


## 1. Darstellung des Lernstoffs

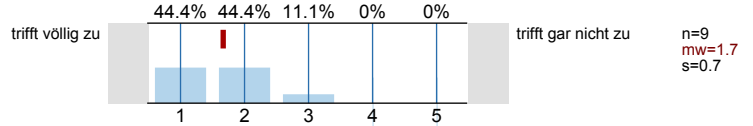
1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



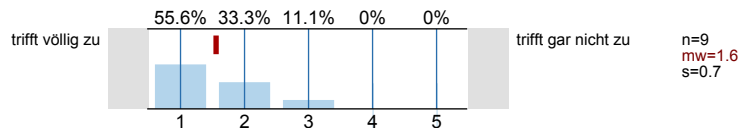
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



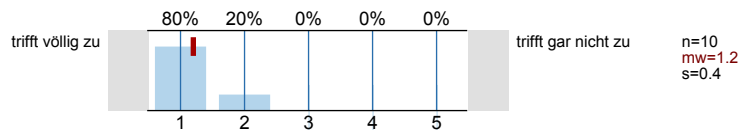
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



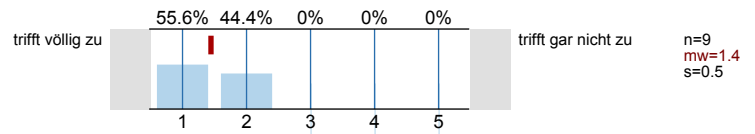
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



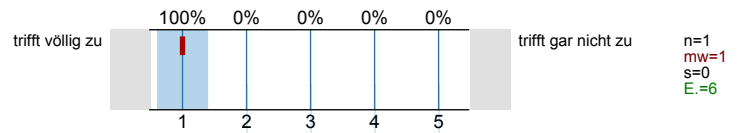
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.

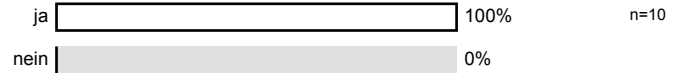


1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

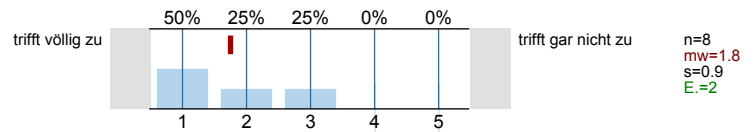


## 2. Struktur

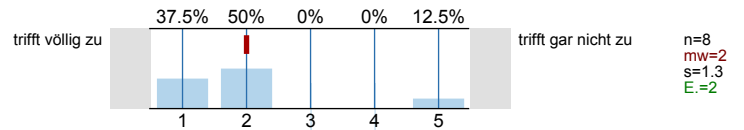
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

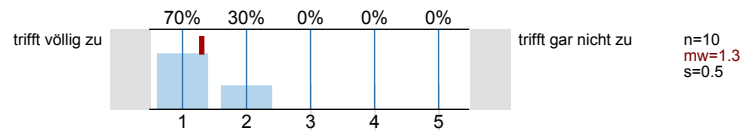


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

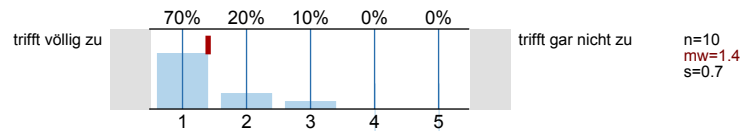


## 3. Betreuung

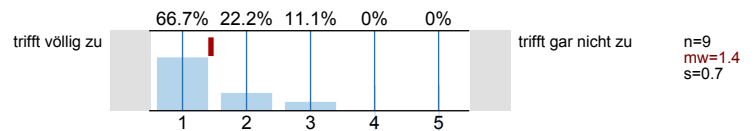
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



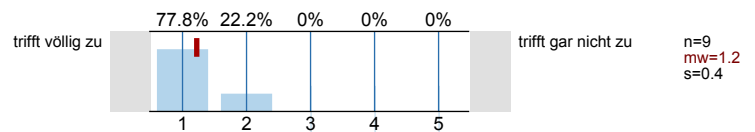
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



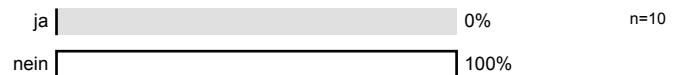
3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.

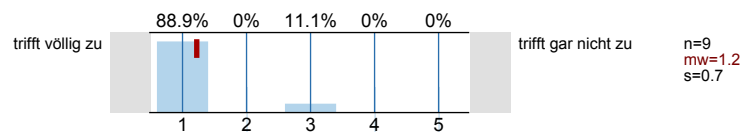


3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

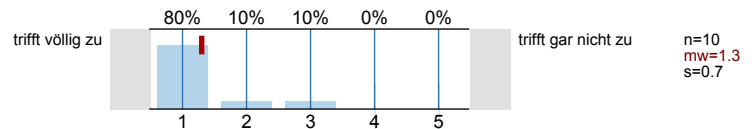


## 4. Präsentation und Diskussion

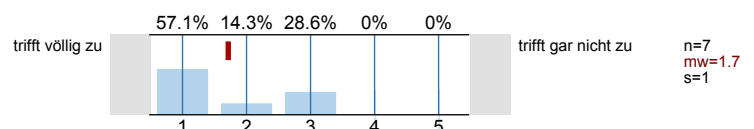
4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



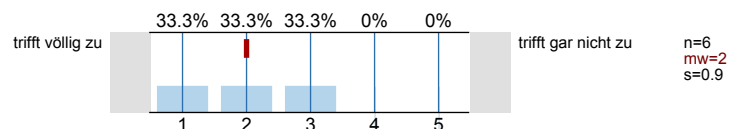
4.2) Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



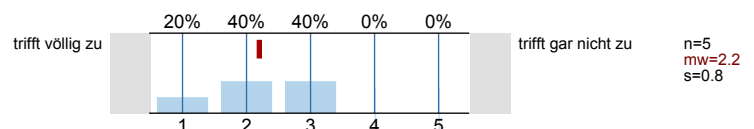
4.3) Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



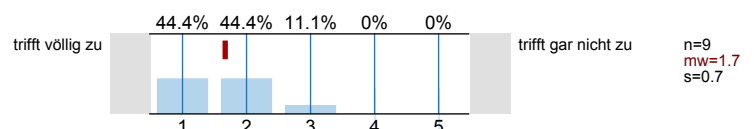
4.4) Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



4.5) Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.

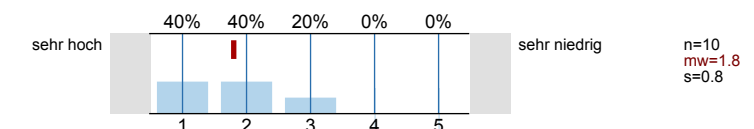


4.6) Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.

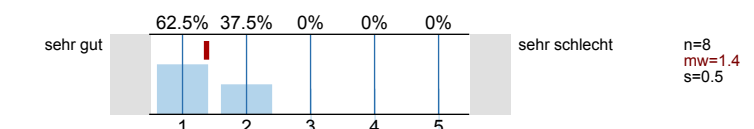


### 5. Gesamtbeurteilung

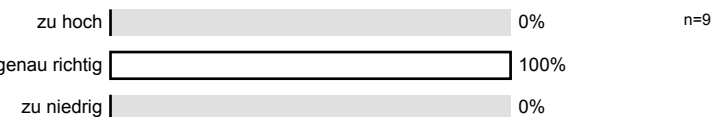
5.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



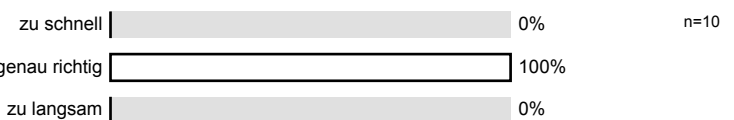
5.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



5.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

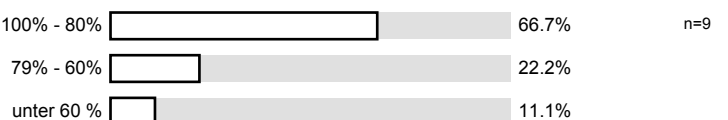


5.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich

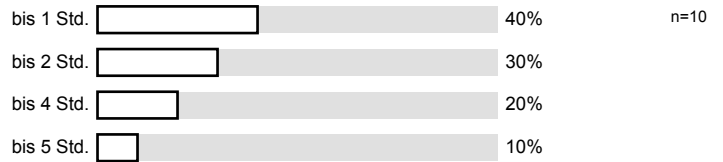


### 6. Zeitaufwand

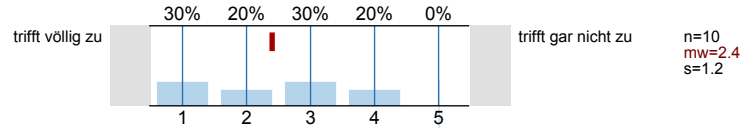
6.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil?



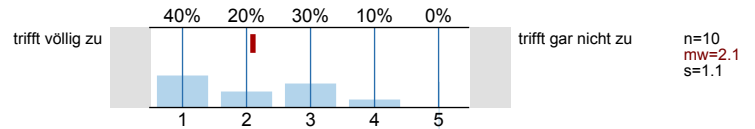
6.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

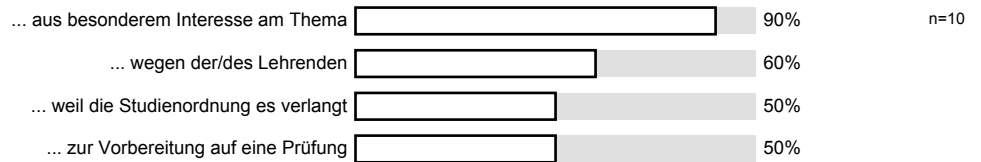


6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



## 7. Motivation

7.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich)

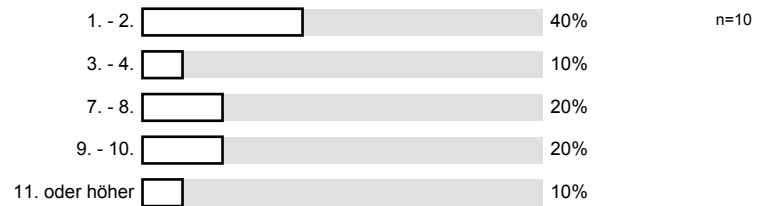


## 8. Zur Person

8.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

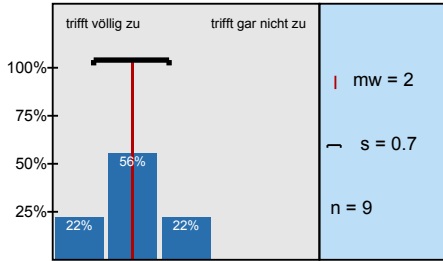


8.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

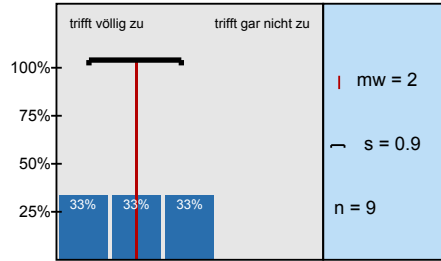


**Histogramme zu den Skalafragen**

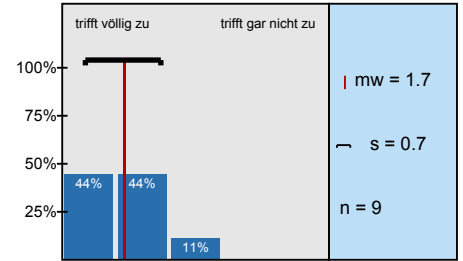
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



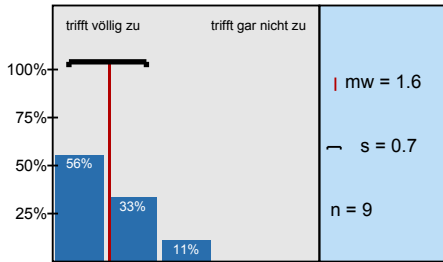
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



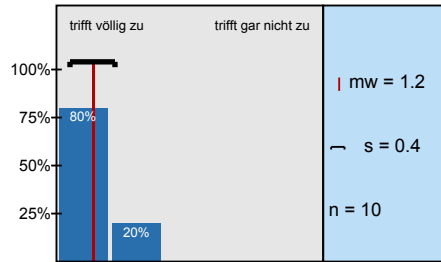
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



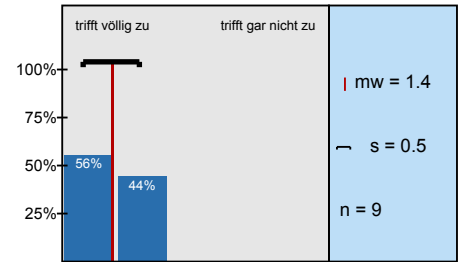
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



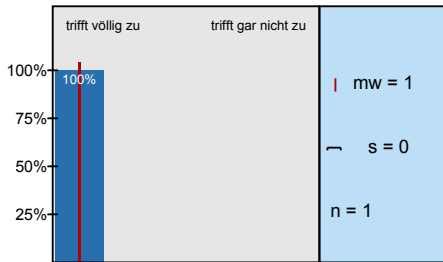
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



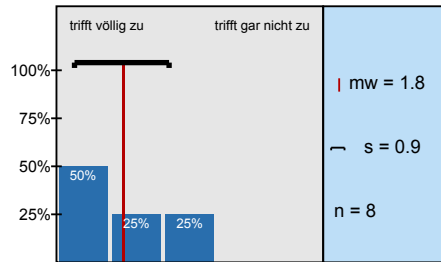
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



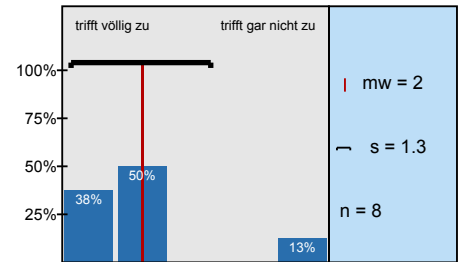
Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



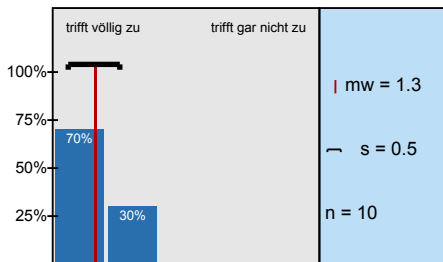
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



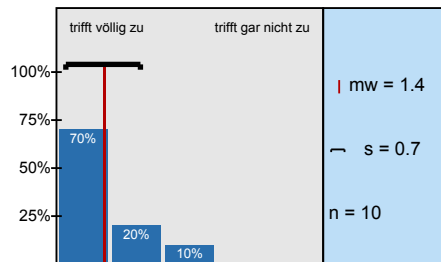
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



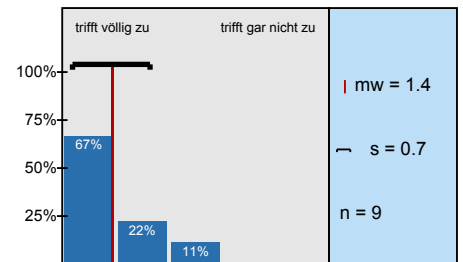
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



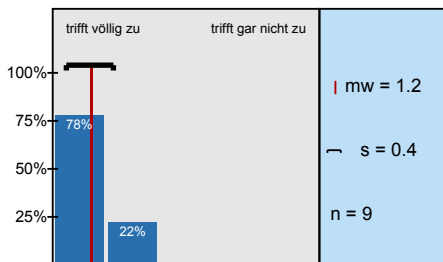
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



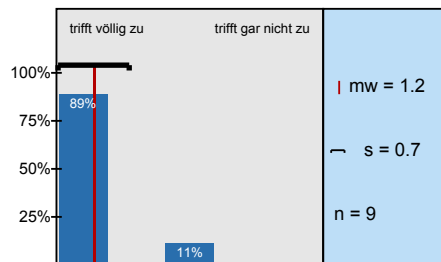
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



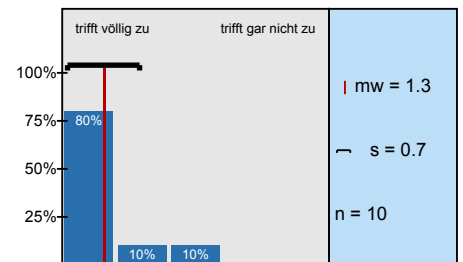
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



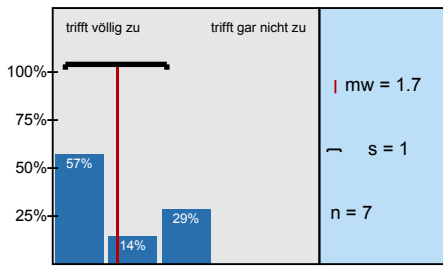
Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



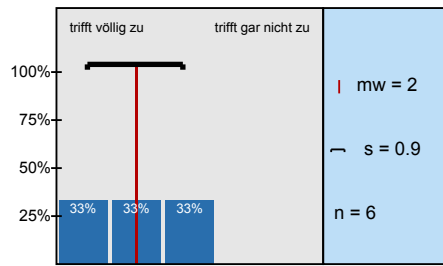
Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



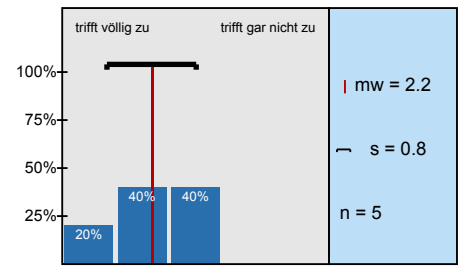
Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



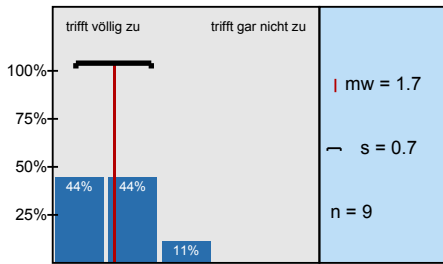
Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



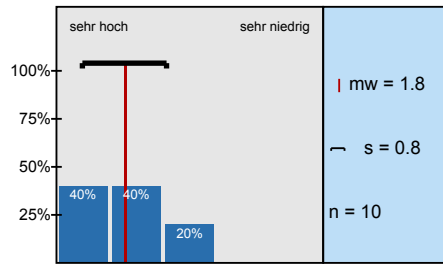
Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.



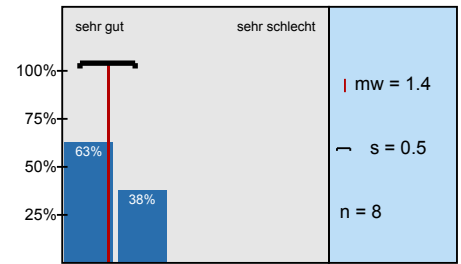
Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.



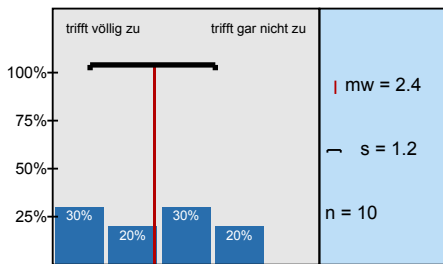
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



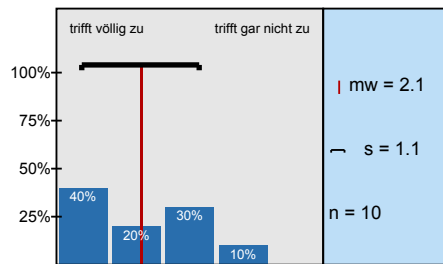
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.



Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



# Profillinie

Teilbereich: FB A - Geschichte/Politikwissenschaft  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Maria Behrens  
 Titel der Lehrveranstaltung: Internationale politische Ökonomie (N1102\_11\_415)  
 (Name der Umfrage)





# Präsentationsvorlage

Internationale politische Ökonomie (N1102\_11\_415)

Prof. Dr. Maria Behrens  
Erfasste Fragebögen = 10

Subjektive Einschätzung  
über die Darstellung des  
Lernstoffs in der  
Lehrveranstaltung (LV)

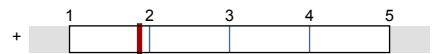
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1.6

... die Eingliederung der LV  
in das Modul

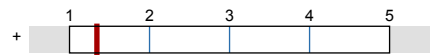
2. Struktur



mw=1.9

... die Betreuung durch die  
Lehrende/den Lehrenden

3. Betreuung



mw=1.3

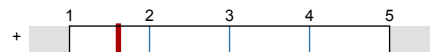
4. Präsentation und Diskussion



mw=1.6

... die gesamte LV

5. Gesamtbeurteilung



mw=1.6



- kleine Gruppe
  - offene Diskussionen / Gespräche
  - mal etwas anderes als immer nur über Power Point Folien anzuschauen! ~~etc.~~
  - > Eine Veranstaltung = Ein Besuch
  - > offene Kritik zum Thema war erwünscht
  - > gute Atmosphäre
- Ein Text in diese mit zu schicken Informationen (Lernziele & Fakten)

9.3) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

- > zu wenig Zeit für Diskussionen
- > Sammelbestellung

- zu wenig politikwissenschaftliche Theorie.