



Bergische Universität Wuppertal

Qualitätssicherung und Evaluation
von Studium und Lehre
Gaußstraße 20
42119 Wuppertal

Tel.: 0202 -439 -3095
E-Mail: evaluation@uni-wuppertal.de

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Prof. Dr. Maria Behrens (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Prof. Dr. Behrens,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Wohlfahrtsstaaten im Vergleich"

Fragebogen Typ VOR_D:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr QSL-Team

Prof. Dr. Maria Behrens
 Wohlfahrtsstaaten im Vergleich (N1102_11_413)
 Erfasste Fragebögen = 36



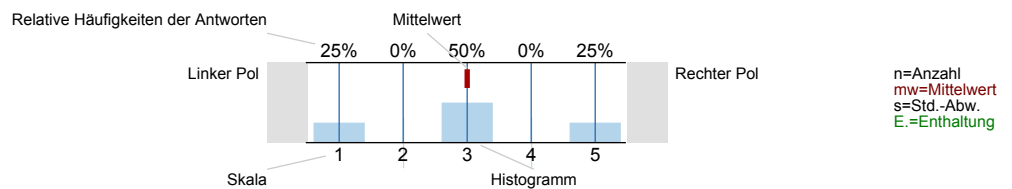
Globalwerte

Globalindikator		mw=1.6 s=0.7
1. Darstellung des Lernstoffs		mw=1.6 s=0.7
2. Struktur		mw=1.6 s=0.7
3. Betreuung		mw=1.6 s=0.8
4. Gesamtbeurteilung		mw=1.7 s=0.7

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

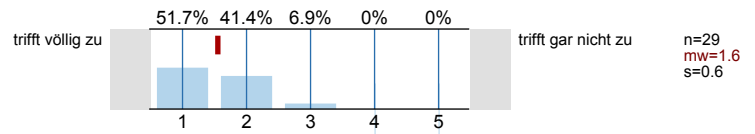
Fragestext



1. Darstellung des Lernstoffs

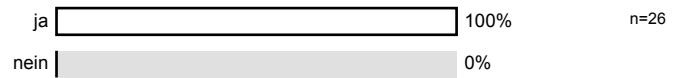
1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=29 mw=1.4 s=0.7
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=28 mw=1.8 s=0.7
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=29 mw=1.7 s=0.8
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=30 mw=2.1 s=0.9
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=30 mw=1.6 s=0.8
1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=27 mw=1.3 s=0.5

1.7) Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

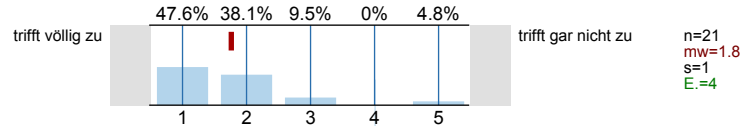


2. Struktur

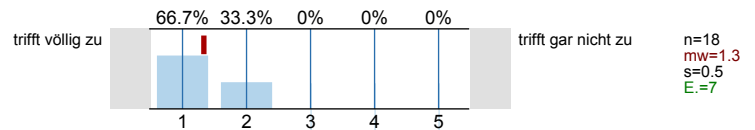
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

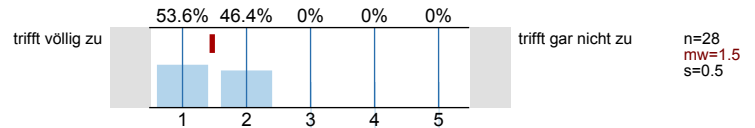


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

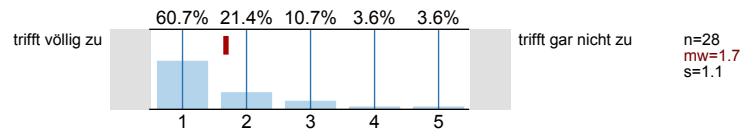


3. Betreuung

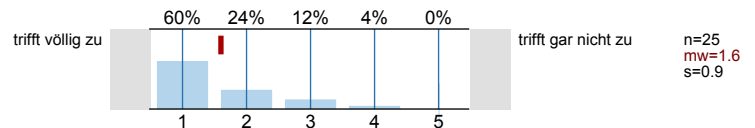
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



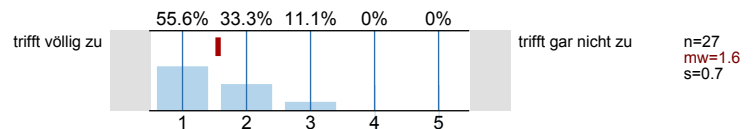
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



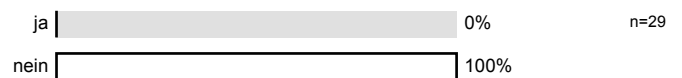
3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.

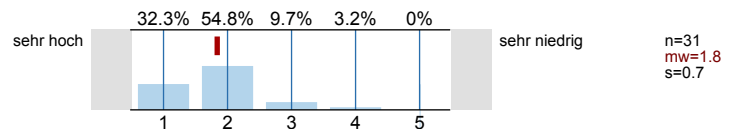


3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

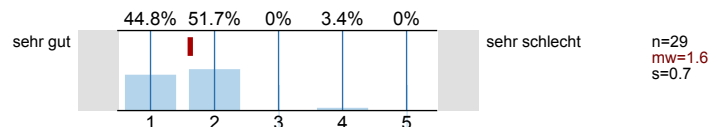


4. Gesamtbeurteilung

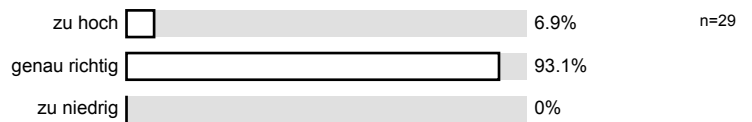
4.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



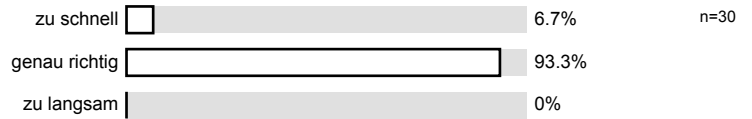
4.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



4.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

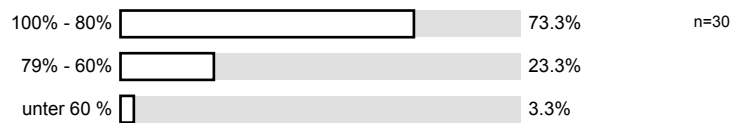


4.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich

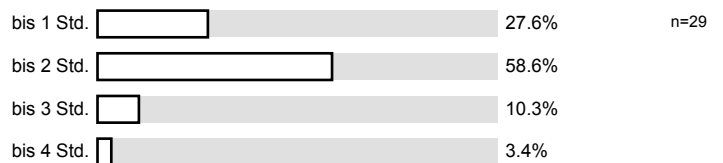


5. Zeitaufwand

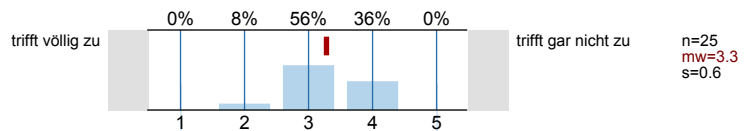
5.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil?



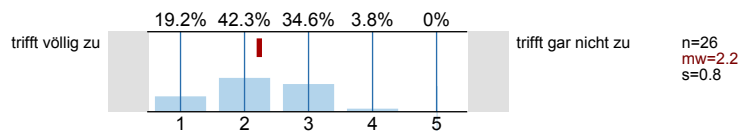
5.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



5.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

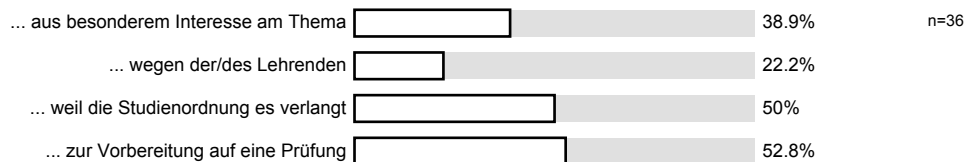


5.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



6. Motivation

6.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich)

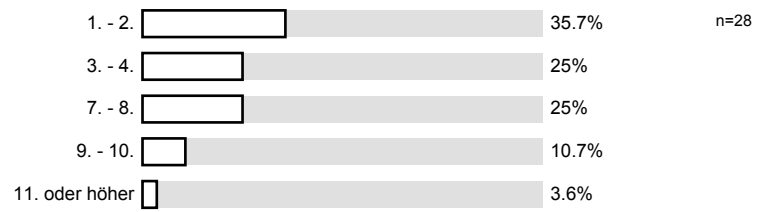


7. Zur Person

7.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

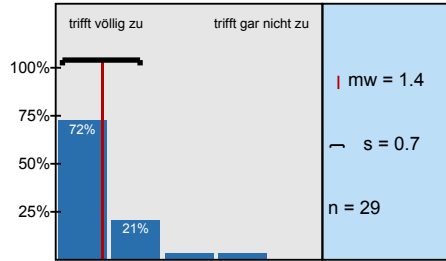


7.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

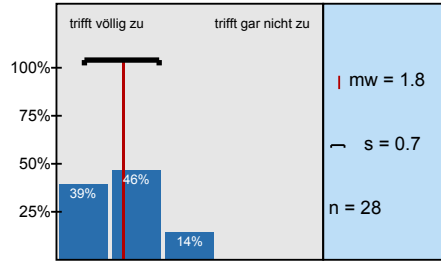


Histogramme zu den Skalafragen

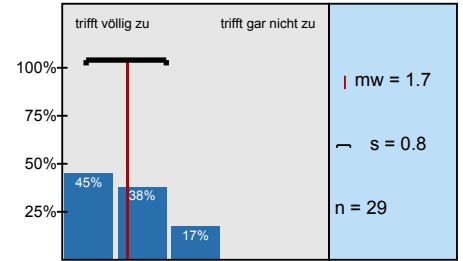
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



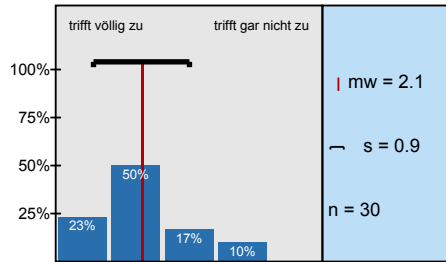
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



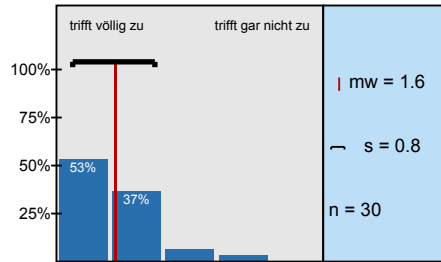
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



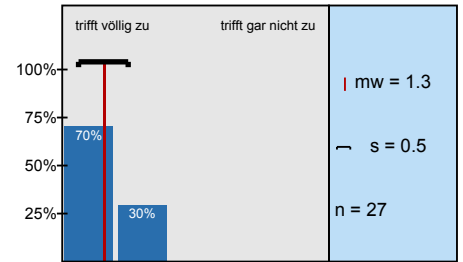
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



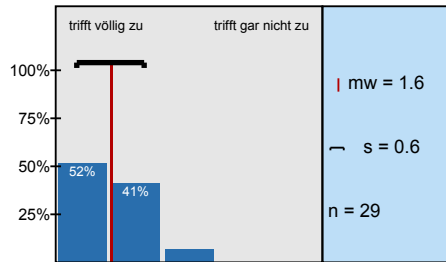
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



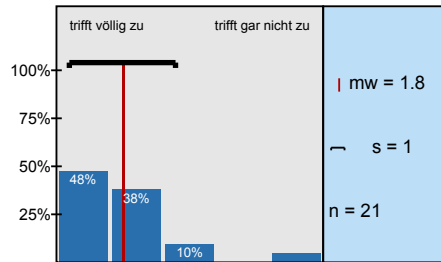
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



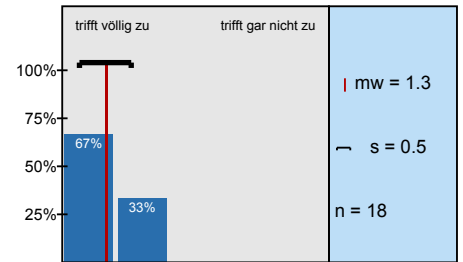
Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



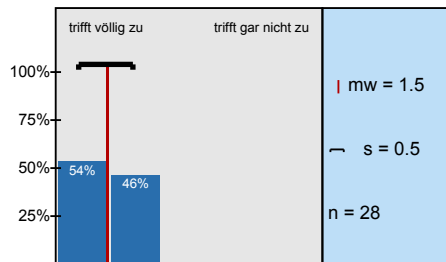
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



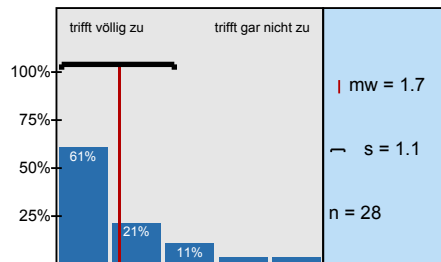
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



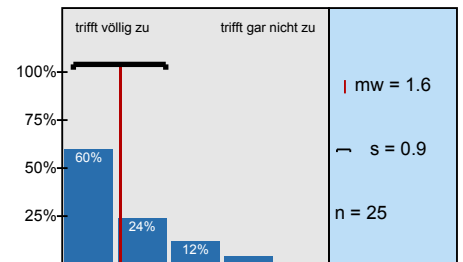
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



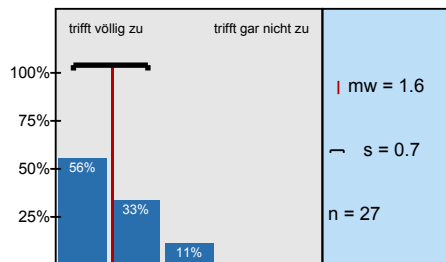
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



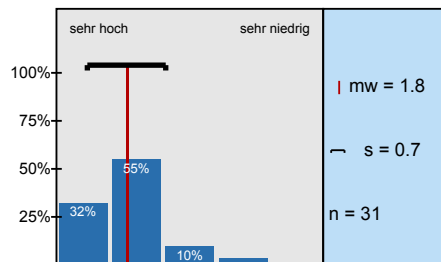
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



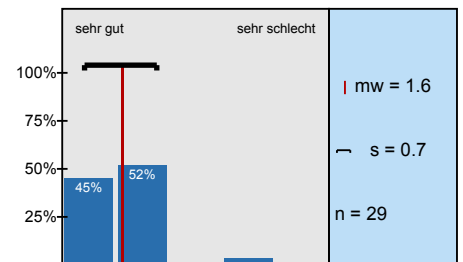
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



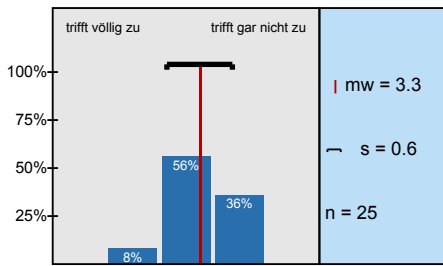
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



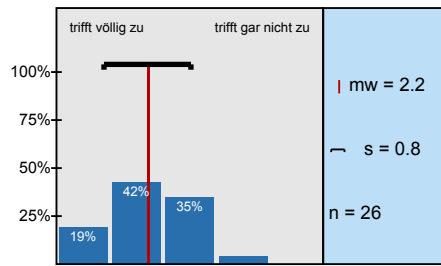
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

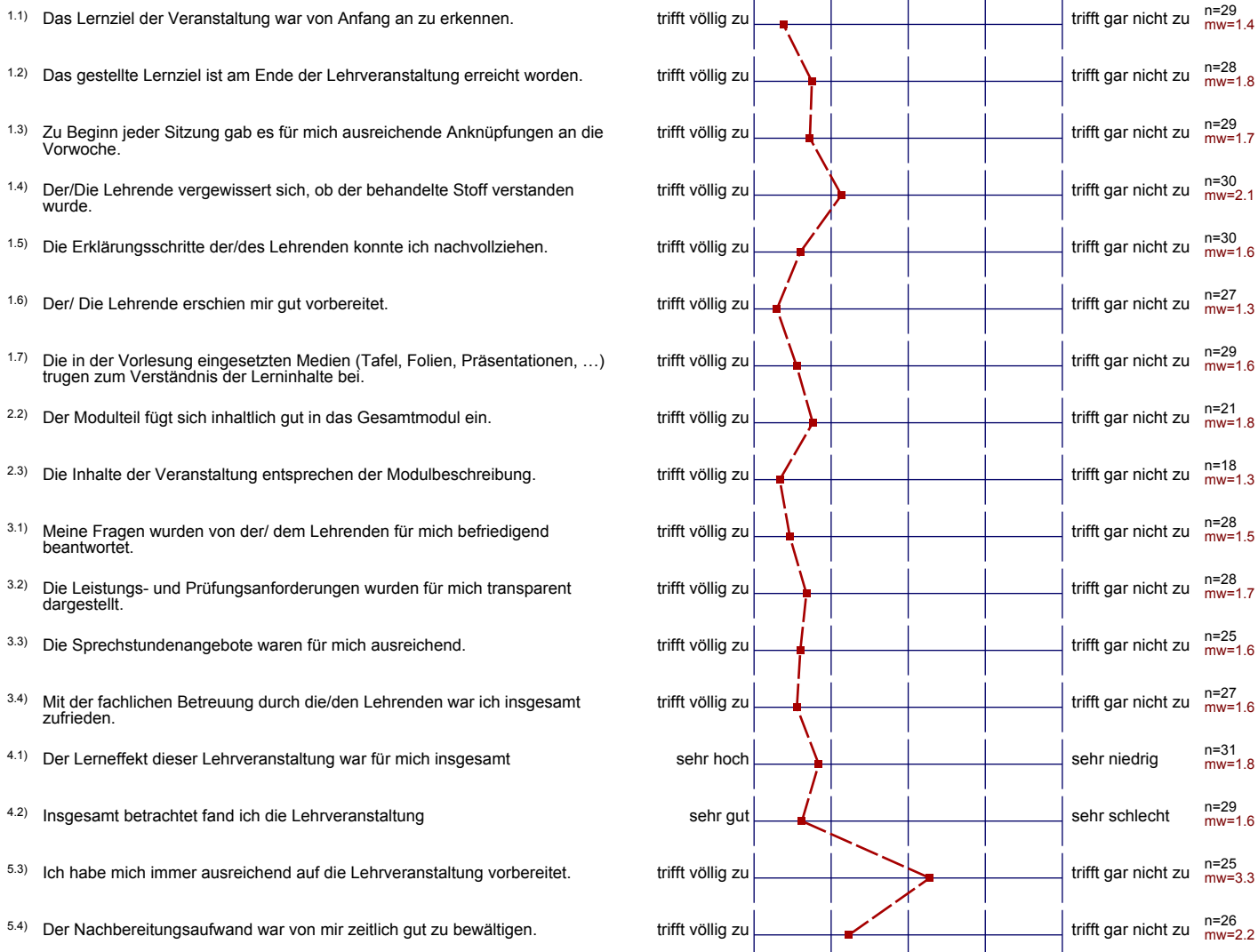


Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



Profillinie

Teilbereich: FB A - Geschichte/Politikwissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Maria Behrens
 Titel der Lehrveranstaltung: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich
 (Name der Umfrage)

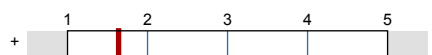


Präsentationsvorlage

Wohlfahrtsstaaten im Vergleich
Prof. Dr. Maria Behrens
Erfasste Fragebögen = 36

Subjektive Einschätzung
über die Darstellung des
Lernstoffs in der
Lehrveranstaltung (LV)

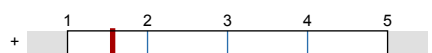
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1.6

... die Eingliederung der LV
in das Modul

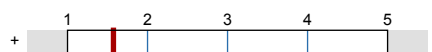
2. Struktur



mw=1.6

... die Betreuung durch die
Lehrende/den Lehrenden

3. Betreuung



mw=1.6

... die gesamte LV

4. Gesamtbeurteilung



mw=1.7

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Betreuung

- 3.6) Falls Sie die vorangegangene Frage mit "ja" beantwortet haben: Wie äußert sich die von Ihnen empfundene Benachteiligung bestimmter Studierender durch den Lehrenden?

8. Offene Fragen

- 8.1) Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

Keine Überschneidungen, was aber durchaus positiv ist.

~~Überschneidung mit der Übung und einem VU~~ Überschneidung mit Sozialpolitikseminar. Gut!

Es gab Überschneidungen mit dem Seminar Sozialpolitik in Deutschland, dies wurde von mir als positiv empfunden

Keine Überschneidungen

keine Überschneidungen

Seminar: Sozialpolitik → Überschneidungen positiv, ermöglichen, besseren Lernanlass

keine Überschneidungen

- 8.2) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

- der Vortrag wurde von Folien begleitet
- es wurden oft Beispiele genannt um das behandelte Thema noch einmal prägnant darzustellen
- es konnten immer Fragen gestellt werden, auf die sofort eingegangen wurde

Die Dozentin war immer gut vorbereitet und konnte aufgrund dessen anschaulich und sehr strukturiert ihren Vortrag halten.

-Die Vorbereitung auf die Klausur (Behandlung der Themengebiete).
-Vorlesung und Seminar griffen ineinander.

Die in der Vorlesung angesprochenen Medien, das Tempo und die Fragestellungen für die Prüfung.

Das die Folien zur Verfügung stehen und man auch wenn man mal nicht kommen kann. ~~Kann~~ sich gut vorbereiten kann.

Die einzelne Abhandlung der Wohlfahrtsysteme. ~~Die~~

Folien + Texte (Danke!)

Die Vorlesungen waren sehr gut vorbereitet,
besonders der aktuelle Bezug zu dem Teaserschehen.

Bezug zu heutiger Situation

→ viele Beispiele → mehr Verständnis

Es gab viele aktuelle Beispiele an den der „Stoff“ verdeutlicht wurde.

die Folien waren sehr informativ & verständlich gestaltet & halfen somit zum besseren Verständnis d. Stoffes; besonders die Grafiken veranschaulichten die Unterschiede d. versch. Wlffn

- Interessante Themen
- gute Darstellung d. Inhalte

• nur der RWE

Voraussetzung an Beispiele -

Obwohl ich aufgrund der Studienachnung an dieser VL teilnehmen musste, war das Thema sehr interessant! Die Atmosphäre war sehr entspannt. Die VL war auch sehr informativ.

Auf das Klausur!

Transparenz in Bezug auf die Klausur

- Chronologie des Stoffes (zunächst wurden die Theorien dargestellt und erklärt, dann wurde der weitere Stoff auf darauf aufgebaut)
- Übung (umgekehrte bzw. nicht verstandene Sachverhalte korrigiert werden)
- häufige Wiederholung wichtiger Lerninhalte
- frei verfügbare Zusatzliteratur

8.3) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

- sehr ausführliche Folien; teilweise lange (zu lange) Zitate
- die eingestellten + zu lesenden Texte waren teilweise zu lang, sodass es innerhalb einer Woche, neben den anderen Veranstaltungen schwierig war alles zu lesen

Die Vorlesungsfolien sind sehr ausführlich, sodass keine Notwendigkeit besteht während der Vorlesung mitzuschreiben. Dadurch sinkt (zumindest bei mir) die Aufmerksamkeit. Das Mitschreiben wegen weniger detaillierten Folien würde helfen konstanter dem Stoff zu folgen.

Der Tutoriumstermin überschneidet sich mit einer anderen Vorlesung.
 Das war nicht gut, da mir die entsprechende Vorbereitung auf
 die Klausur ~~von~~ fehlt.
 Man sollte einen Ausweichtermin bereitstellen.

Vielleicht einen neuen Laptop besorgen.

Die Vergleiche unter den Systemen könnten ausführlicher ausfallen.

Keine Beanstandungen

- viele Fachausdrücke bzw. Fremdwörter
- ich bräuhete Politik für Dummys

-
- zu viel Text auf den Folien
 - zu umfangreiche Inhalte

✱

die Fenster im Hörsaal lenken zu sehr ab.

Reproduktion d. hochgeladenen Text sollten herangezogen werden!

Ein zusätzliches Tutoriumsystem wäre
wünschenswert

- Tutoriumszeit, zu spät (mehr Angebote zu ahnungslosen Zeiten)
- andere Darstellungen als Stoffen (z.B. Papierform oder Online-Skizzen einführen)

- Folien zu spät im Netz