



Bergische Universität Wuppertal

Qualitätssicherung und Evaluation
von Studium und Lehre
Gaußstraße 20
42119 Wuppertal

Tel.: 0202 -439 -3095
E-Mail: evaluation@uni-wuppertal.de

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Prof. Dr. Maria Behrens (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Prof. Dr. Behrens,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Die Außenwirtschaftspolitik der EU"

Fragebogen Typ Sem_D1.1:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Präsentation und Diskussion
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr QSL-Team

Prof. Dr. Maria Behrens

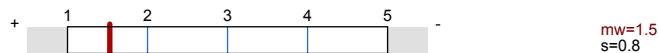
Die Außenwirtschaftspolitik der EU (N1103_13_105)
Erfasste Fragebögen = 27



Globalwerte

Globalindikator

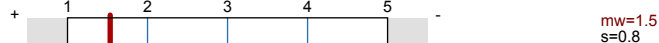
1. Darstellung des Lernstoffs



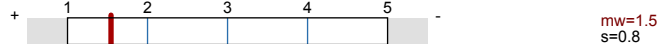
2. Struktur



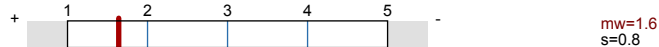
3. Betreuung



4. Präsentation und Diskussion



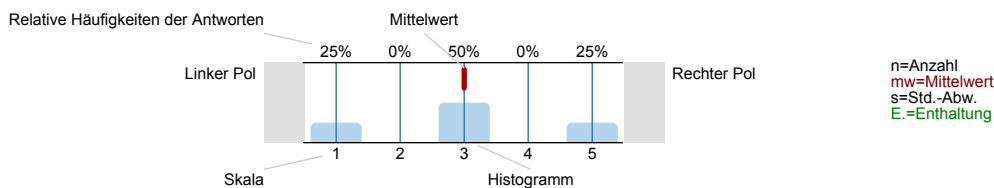
5. Gesamtbeurteilung



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

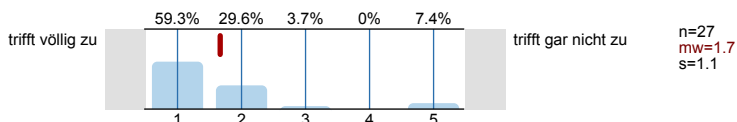
Legende

Frage

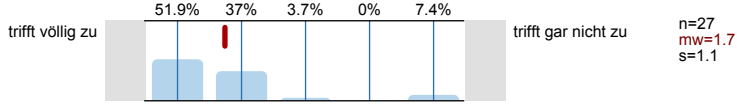


1. Darstellung des Lernstoffs

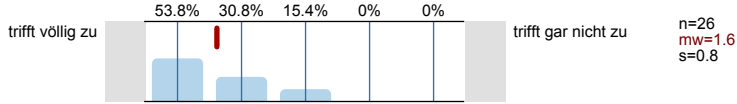
1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



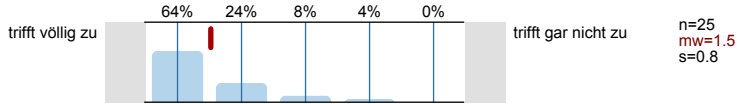
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



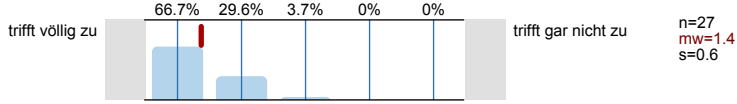
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



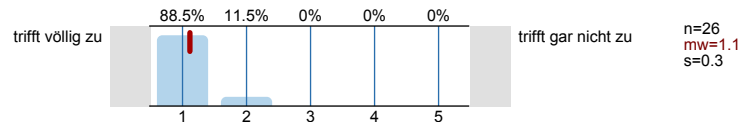
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



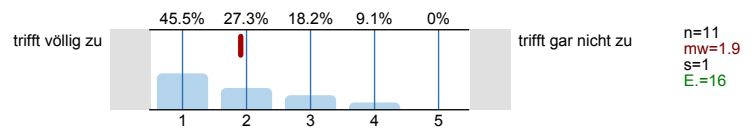
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.

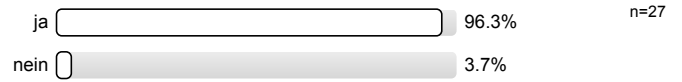


1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

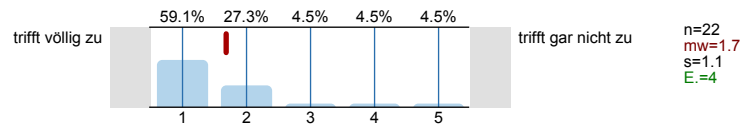


2. Struktur

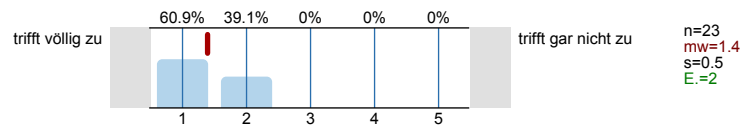
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

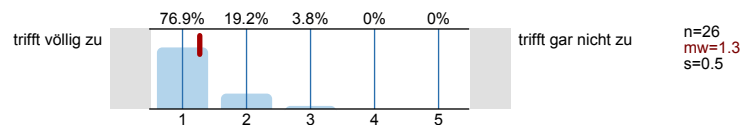


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

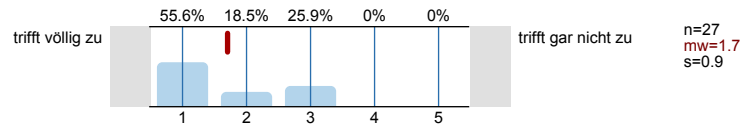


3. Betreuung

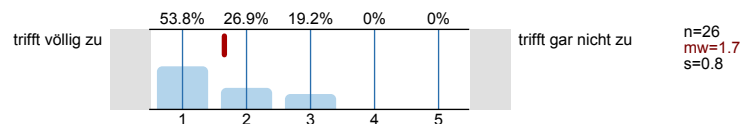
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



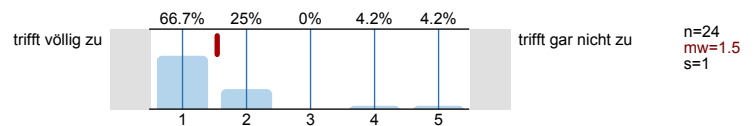
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



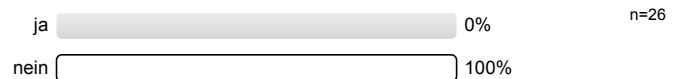
3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.

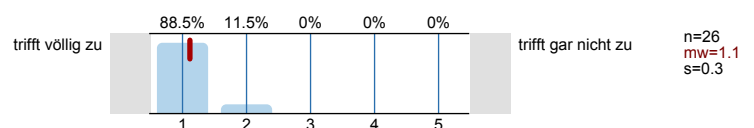


3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

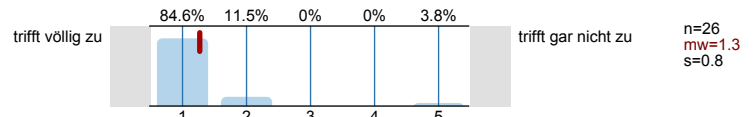


4. Präsentation und Diskussion

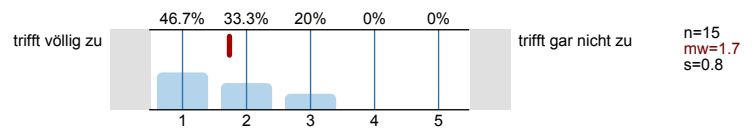
4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



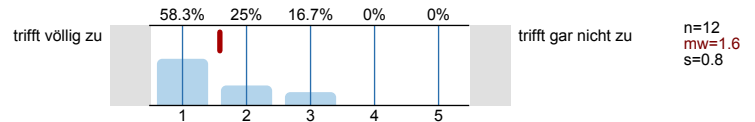
4.2) Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



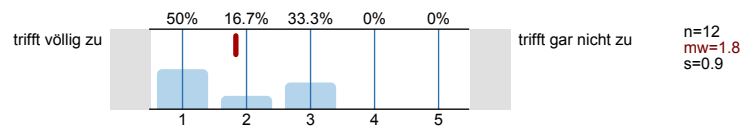
4.3) Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



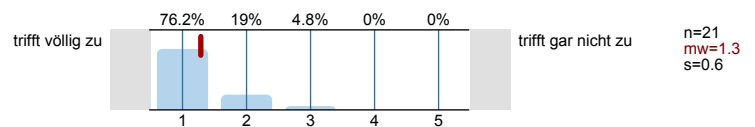
4.4) Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



4.5) Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.

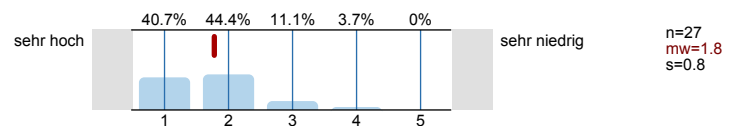


4.6) Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.

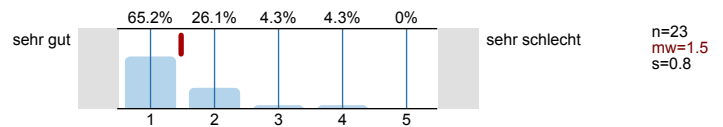


5. Gesamtbeurteilung

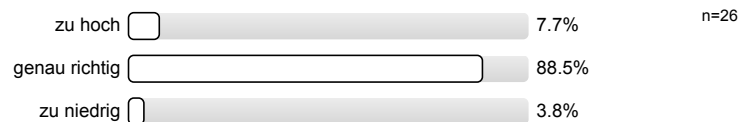
5.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



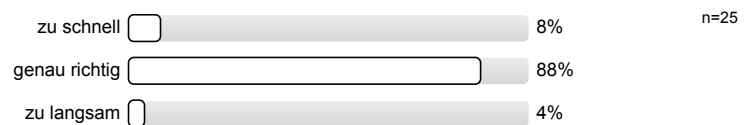
5.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



5.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

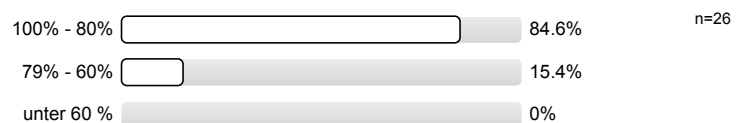


5.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich

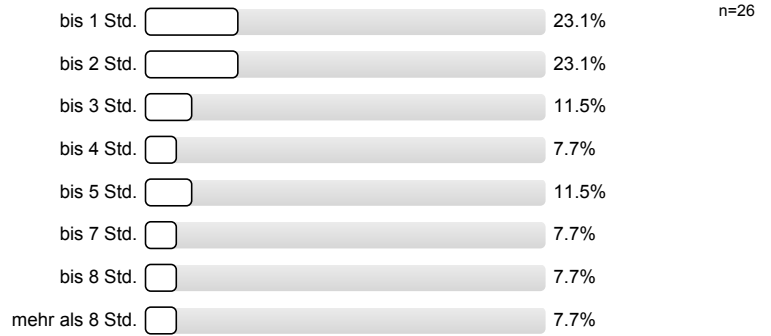


6. Zeitaufwand

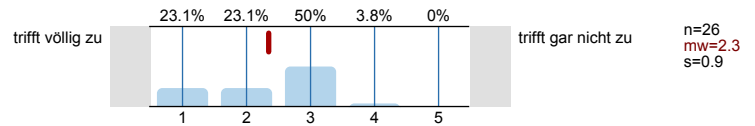
6.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil?



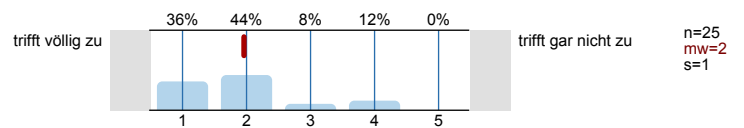
6.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

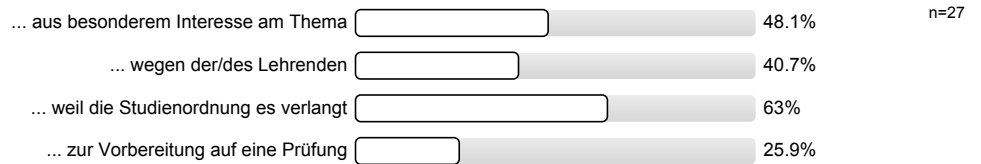


6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



7. Motivation

7.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich)

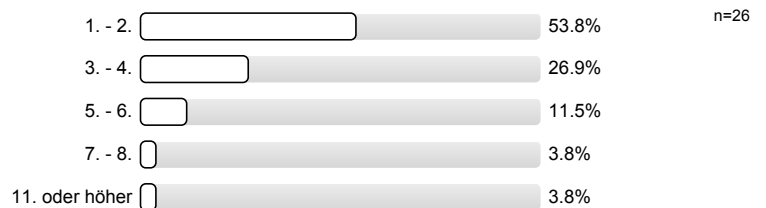


8. Zur Person

8.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

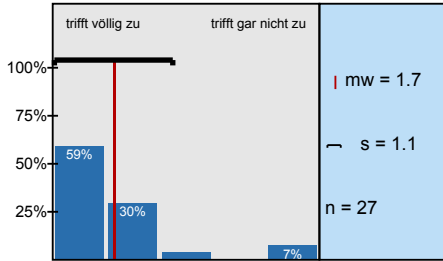


8.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

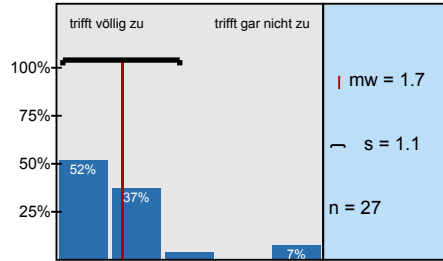


Histogramme zu den Skalafragen

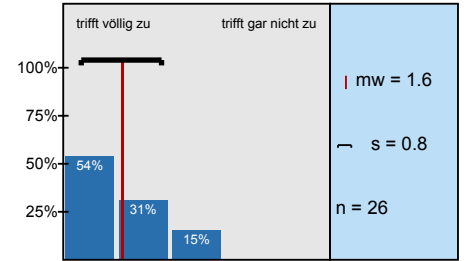
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



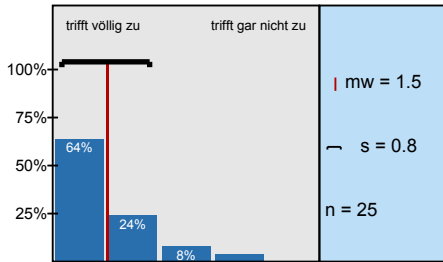
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



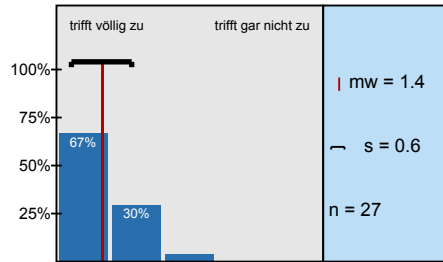
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



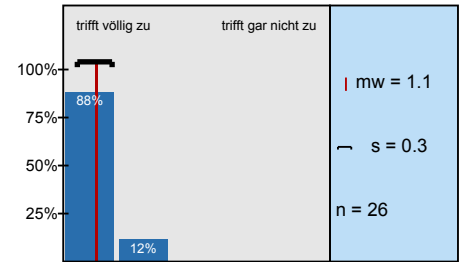
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



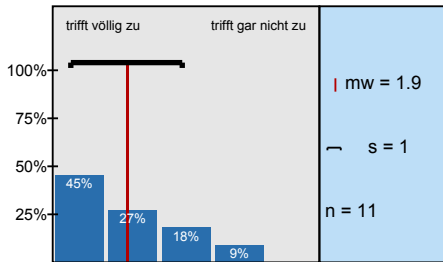
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



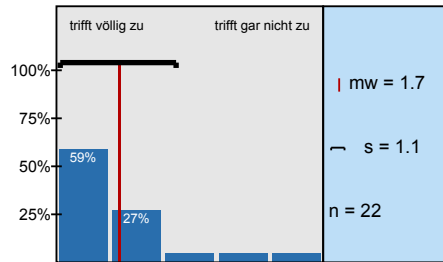
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



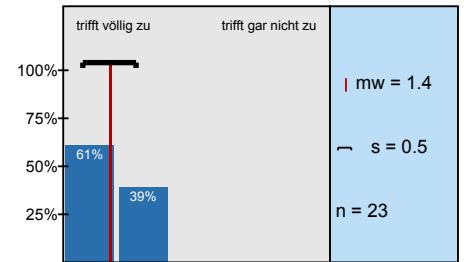
Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



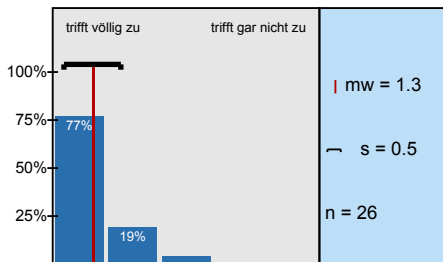
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



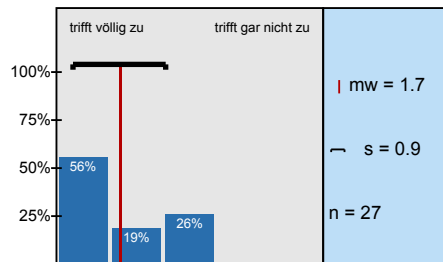
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



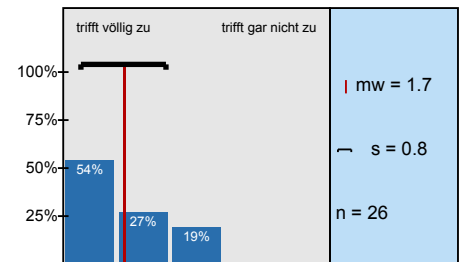
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



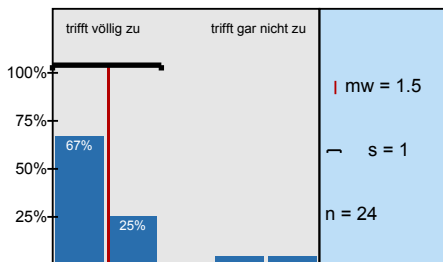
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



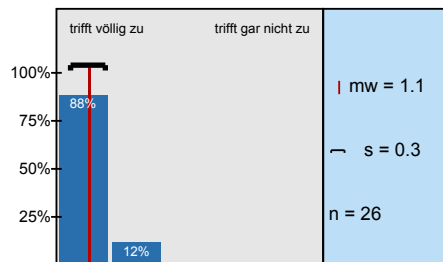
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



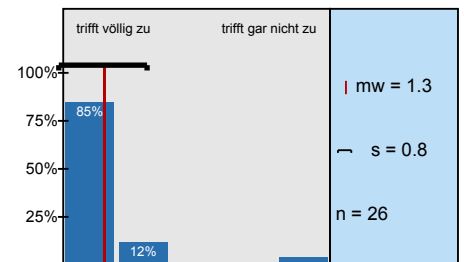
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



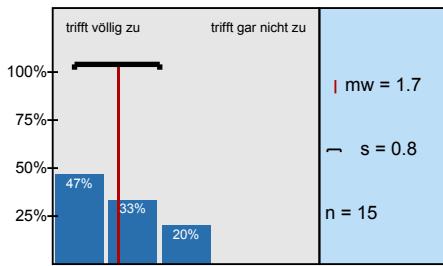
Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



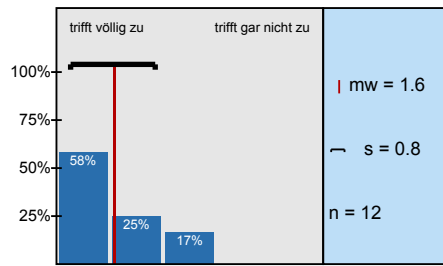
Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



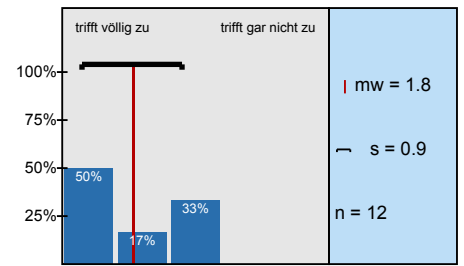
Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



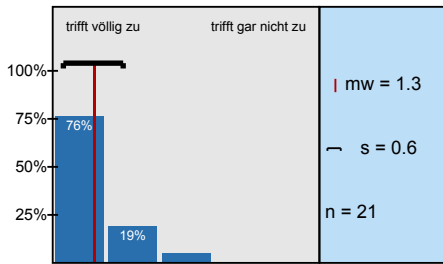
Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



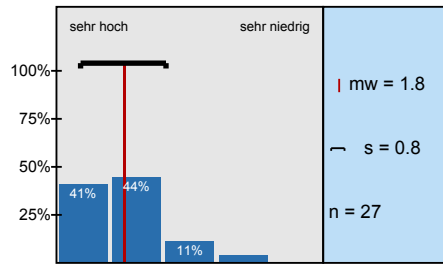
Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.



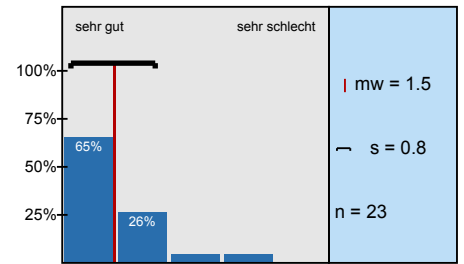
Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.



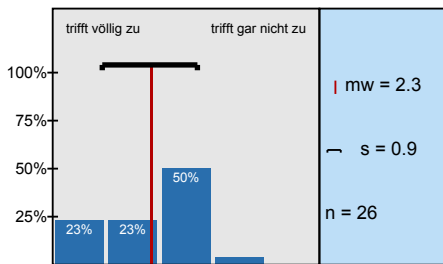
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



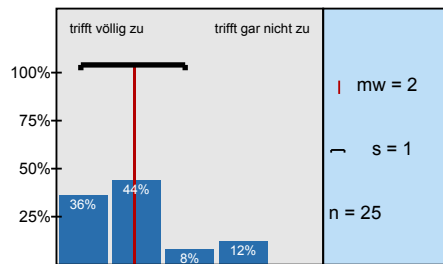
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.



Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



Profillinie

Teilbereich: **FB A - Geschichte (ehemals Geschichte/Politikwissenschaft)**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Maria Behrens**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Die Außenwirtschaftspolitik der EU**
 (Name der Umfrage)

1. Darstellung des Lernstoffs

1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=27 mw=1.7
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=27 mw=1.7
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=26 mw=1.6
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=25 mw=1.5
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=27 mw=1.4
1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=26 mw=1.1
1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=11 mw=1.9

2. Struktur

2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.7
2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.4

3. Betreuung

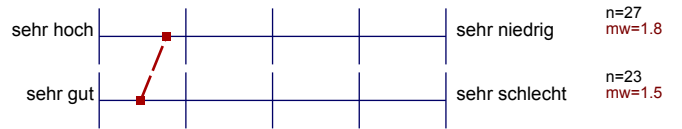
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=26 mw=1.3
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=27 mw=1.7
3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=26 mw=1.7
3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=24 mw=1.5

4. Präsentation und Diskussion

4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=26 mw=1.1
4.2) Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=26 mw=1.3
4.3) Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=15 mw=1.7
4.4) Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=12 mw=1.6
4.5) Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=12 mw=1.8
4.6) Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.	trifft völlig zu							trifft gar nicht zu	n=21 mw=1.3

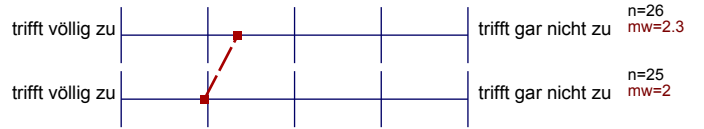
5. Gesamtbeurteilung

- 5.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt
- 5.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



6. Zeitaufwand

- 6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.
- 6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



Präsentationsvorlage

Die Außenwirtschaftspolitik der EU
 Prof. Dr. Maria Behrens
 Erfasste Fragebögen = 27

Subjektive Einschätzung
 über die Darstellung des
 Lernstoffs in der
 Lehrveranstaltung (LV)

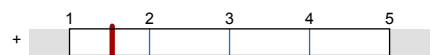
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1.5

... die Eingliederung der LV
 in das Modul

2. Struktur



mw=1.5

... die Betreuung durch die
 Lehrende/den Lehrenden

3. Betreuung



mw=1.5

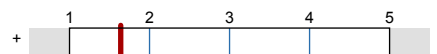
4. Präsentation und Diskussion



mw=1.4

... die gesamte LV

5. Gesamtbeurteilung



mw=1.6

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Betreuung

- ^{3.6)} Falls Sie die vorangegangene Frage mit "ja" beantwortet haben: Wie äußert sich die von Ihnen empfundene Benachteiligung bestimmter Studierender durch den Lehrenden?

—

9. Offene Fragen

- ^{9.1)} Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

Interdisziplinäres Seminar , positiv

Es gab Überschneidungen mit dem Interdisziplinärem Seminar, was ich positiv finde.

Außerdem gab es mit dem Institutionen Seminar Überschneidungen, die aber positiv waren.

Mit dem Interdisziplinärem Seminar, es ist absolut positiv

EU-Institutionen, Einführung IB

Überschneidungen mit dem Seminar "Internationale Politische Ökonomie" waren positiv und deuten der Vertiefung des Stoffs.

Europäische Institutionen (Pol 2.1. b)

⁹²⁾ Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

Das Material war sehr kompakt, jedoch sehr interessant. Und die Lehrerin ist eine nette Person.

Diskussionen

- Didaktik
- Themenwahl + Beispiele

Besonders gut finde ich wie Probleme zur Diskussion dargestellt wurden und überhaupt den Stil des Unterrichts finde ich gut.

Kontakt von Prof. Behrens zu den Studierenden –
sehr offen und freundlich.

Kommunikation mit Studierenden

- Scheiterversuch durch Abstracts sehr praktisch

- Prüfungsform Abstracts

Abstracts

die Diskussionen und die Texte.

Interessante und aktuelle Themen, sehr hohe Vorbereitung
des Professors

Dozentin erklärt anschaulich
Raum für Diskussionen im Unterricht

Die Form der Leistungspunktevergabe zwingt alle zu reibungsloser Vorbereitung -> führt so zu besseren Diskussionen in der Seminarsitzung

Abwechslung Bezug zu globalen Entscheidungen in Bezug auf die Europäische Außenwirtschaftspolitik sind aber positiv zu bewerten.

Niedrige schriftliche Anforderungen. Andere Seminare verlangen zu viel für vergleichbare Anzahl / weniger Leistungspraktika

- Durch die Erstellung von Abstracts wurde zumindest vorausgesetzt dass die Studierenden die Texte zu den Sitzungen auch gelesen haben
- Jeder kommt mit seiner Meinung zu Wort und kann an der Diskussion teilnehmen
- Offene / freie Diskussionsrunde
- Leistungsbeurteilung in Form von Essays

wie die Dozentin den Stoff vermittelt hat.
 Sie hat den Stoff sehr interessant erzählt, man
 hatte großes Interesse ihn zu hören.

Es wurden interessante Diskussionen angestoßen, die
 eine weitere Perspektiven auf viele Sachverhalte
 ermöglicht haben.

Die Möglichkeit wie möglich tief im Thema zu versinken.
 Die Ordnung der Veranstaltung

Die Möglichkeit in Diskussion einzukommen, eine wichtige
 Frage besprechen

9.3) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

Rückmeldung zur abgegebenen Aufgaben war nicht
 genug ausreichend.

Vielen Dank für interessante Arbeit.
 Sie sind eine tolle Frau!!!
 Viel Erfolg Ihnen! :)

- Abstracts wurden nicht rechtzeitig korrigiert bzw. zu späte Rückmeldungen

- keine rechtzeitige Rückmeldung zu allen Abstracts
- Themen strukturiert besprechen

Korrekturen, !! Und nein, wir haben auch alle viel zu tun!
Selbst gesetzte Fristen nicht eingehalten

Die Hosts hätten zeitlich geordnet fertiggestellt werden müssen.

Alles war in Ordnung

~~Handout zu technisches Exposé~~

Dazu war manchmal zu fundiert -> könnte mit mehr
Sinn
(andere Vorlesung auch: gut für die Diskussionen)

Die Lehrerin gab die Ergebnisse der geforderten Abstracts unregelmäßig
und spät heraus.

Lehrer lag die Fokus sehr auf dem engen Umfeld der EU. Ein Blick nach
Afrika / Asien wäre auch interessant gewesen, sein Fokus aber wohl der limitierten
Zeit geschuldet.

Nichts.

die Texte auf einfach - Einblitzchen schwer und kompliziert.