



Bergische Universität Wuppertal

Qualitätssicherung und Evaluation
von Studium und Lehre
Gaußstraße 20
42119 Wuppertal

Tel.: 0202 -439 -3095
E-Mail: evaluation@uni-wuppertal.de

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Prof. Dr. Maria Behrens (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Prof. Dr. Behrens,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Internationale Politik - Global Governance"

Fragebogen Typ VOR_D:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr QSL-Team

Prof. Dr. Maria Behrens

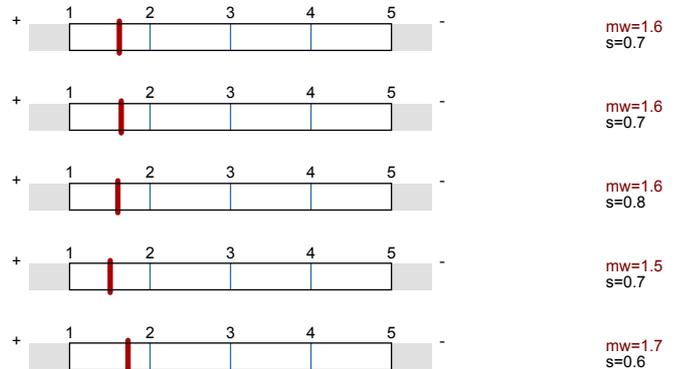
Internationale Politik - Global Governance (N1102_1112_242)
Erfasste Fragebögen = 54



Globalwerte

Globalindikator

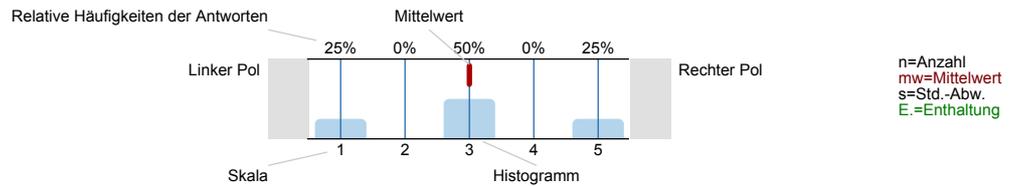
1. Darstellung des Lernstoffs
2. Struktur
3. Betreuung
4. Gesamtbeurteilung



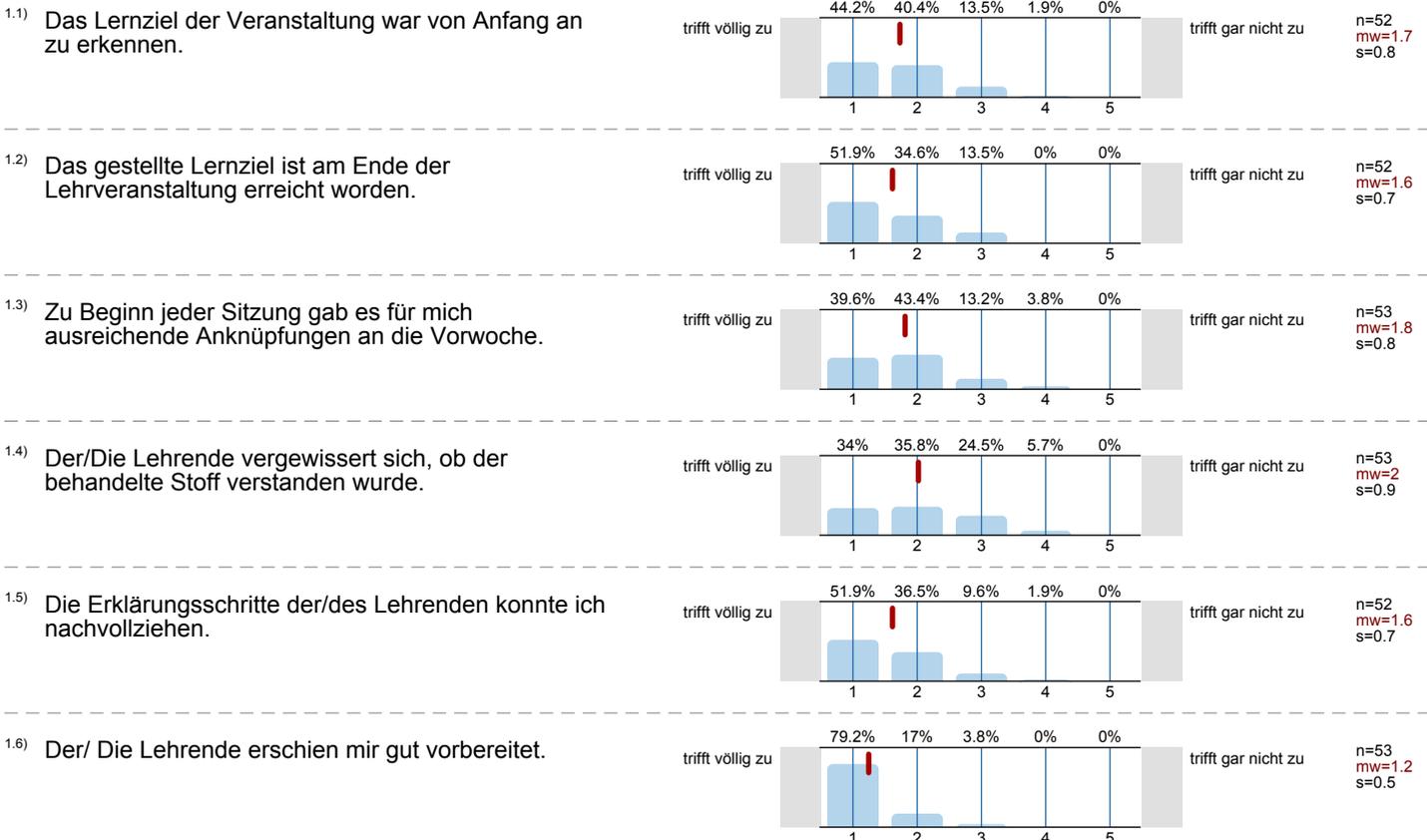
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

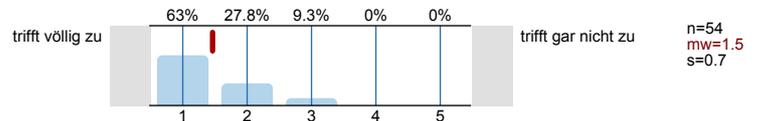
Frage



1. Darstellung des Lernstoffs

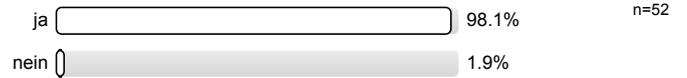


1.7) Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

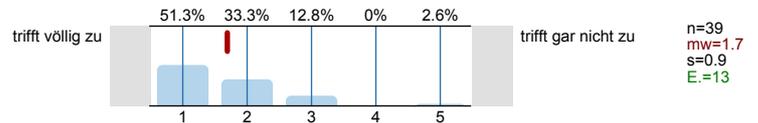


2. Struktur

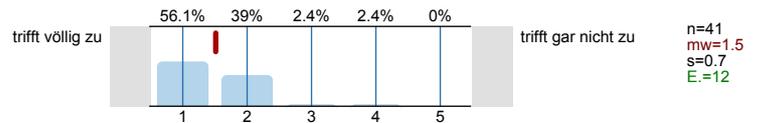
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

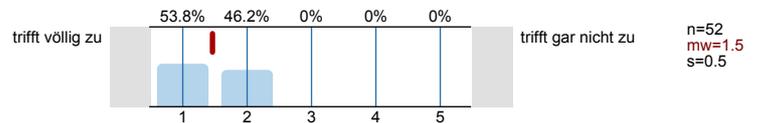


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

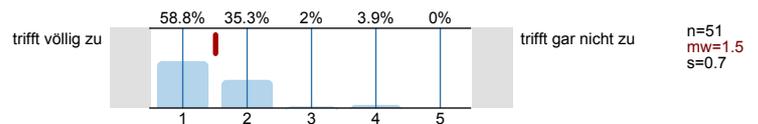


3. Betreuung

3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



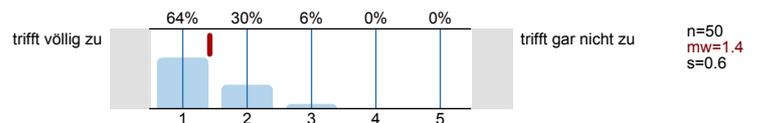
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.

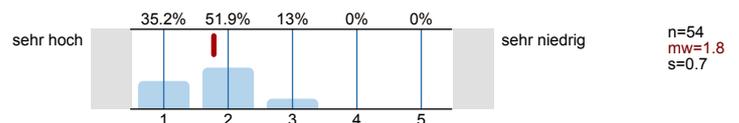


3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

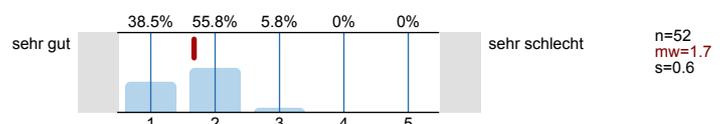


4. Gesamtbeurteilung

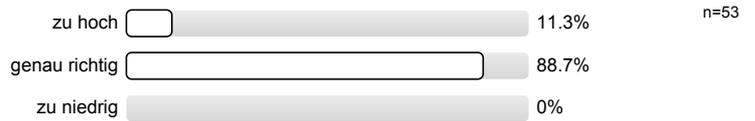
4.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



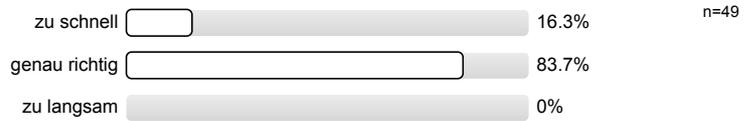
4.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



4.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

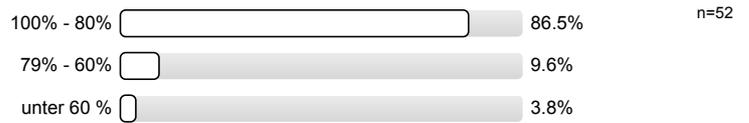


4.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich

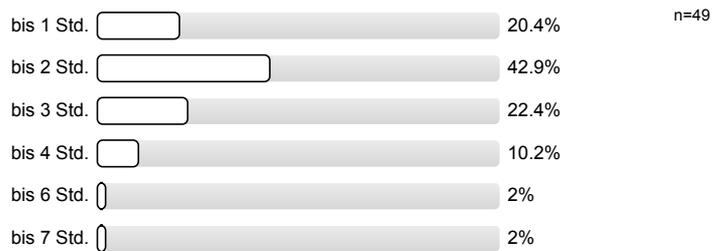


5. Zeitaufwand

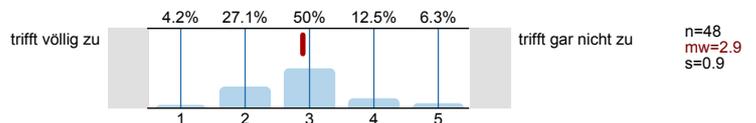
5.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil?



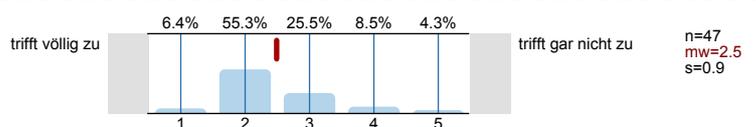
5.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



5.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

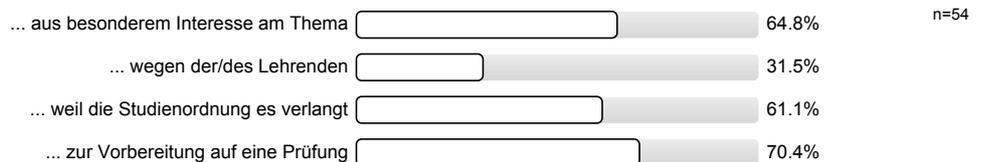


5.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



6. Motivation

6.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich)

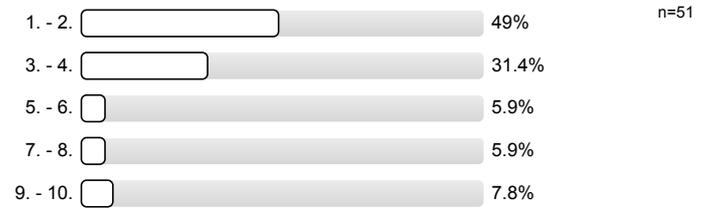


7. Zur Person

7.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

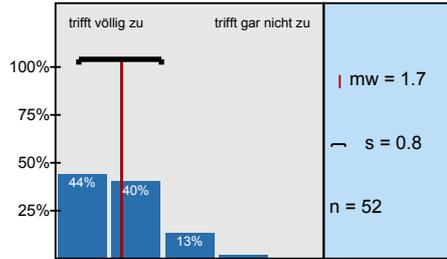


7.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

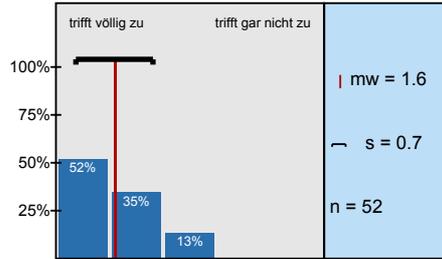


Histogramme zu den Skalafragen

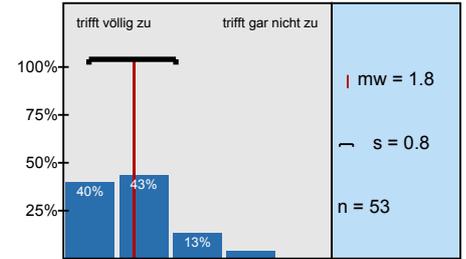
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



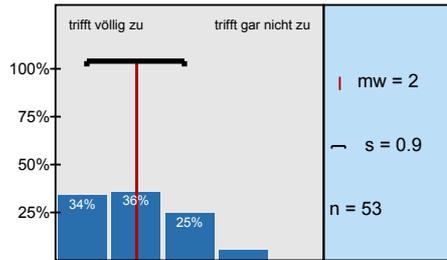
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



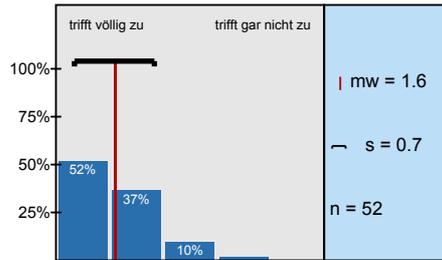
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



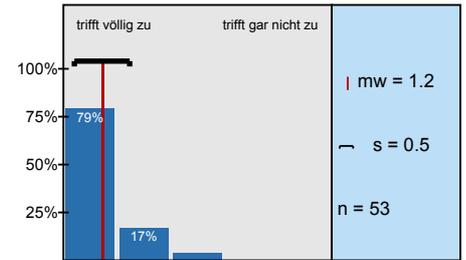
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



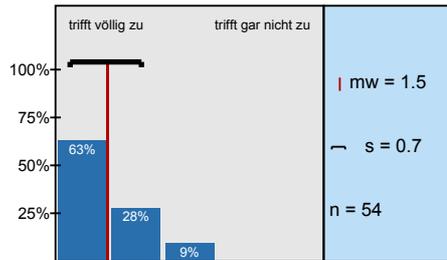
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



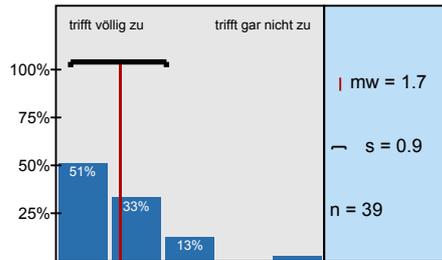
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



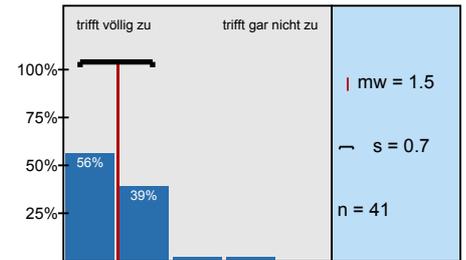
Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



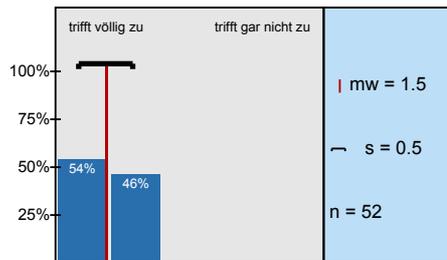
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



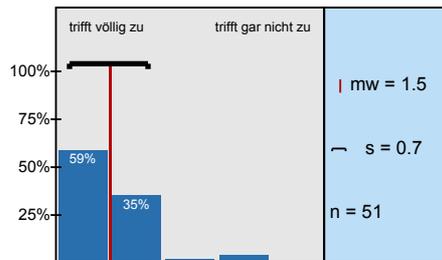
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



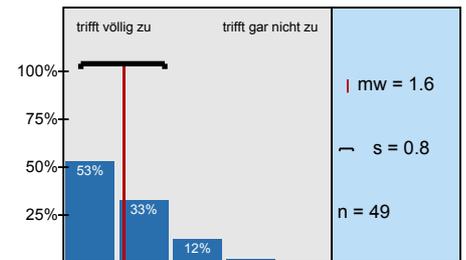
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



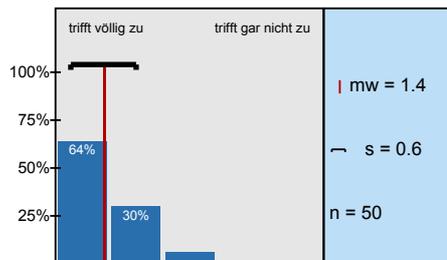
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



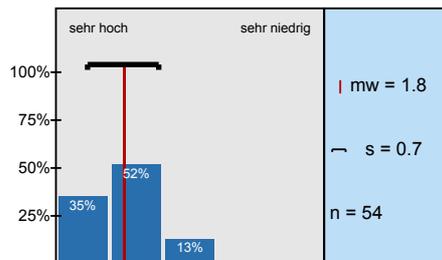
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



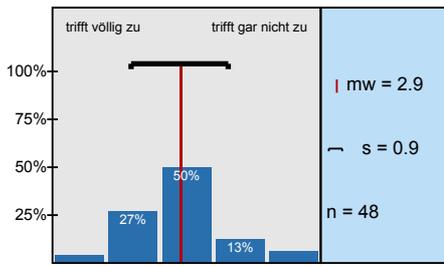
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



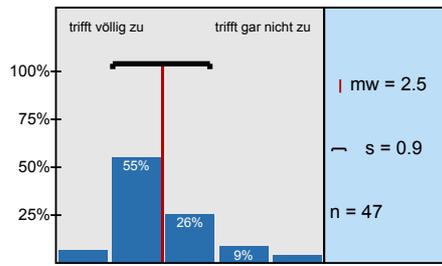
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.



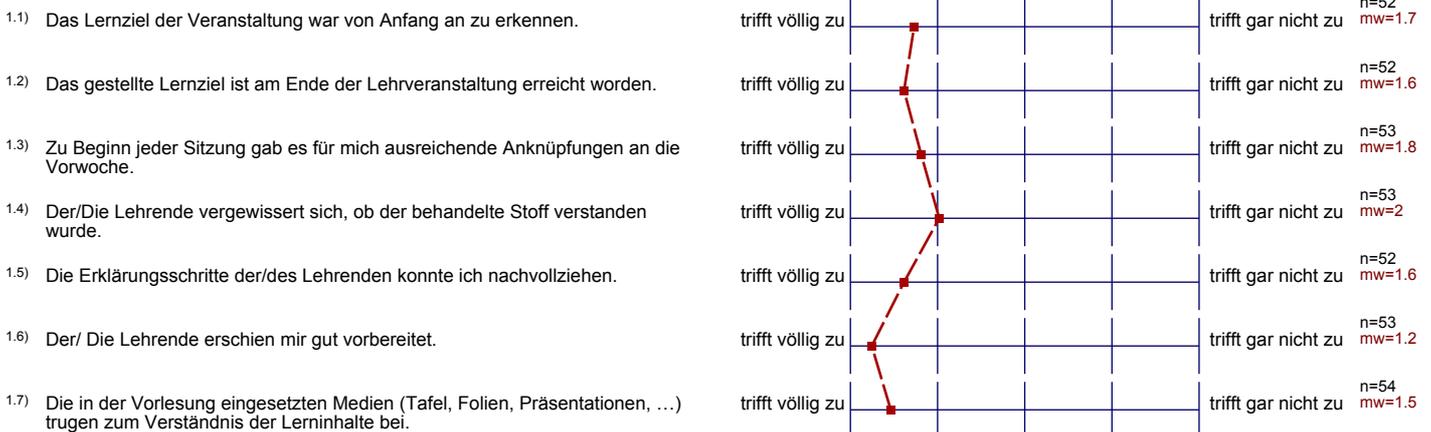
Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



Profilinie

Teilbereich: **FB A - Geschichte/Politikwissenschaft**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Maria Behrens**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Internationale Politik - Global Governance (N1102_1112_242)**
 (Name der Umfrage)

1. Darstellung des Lernstoffs



2. Struktur



3. Betreuung



4. Gesamtbeurteilung



5. Zeitaufwand



Präsentationsvorlage

Internationale Politik - Global Governance (N1102_1112_242)

Prof. Dr. Maria Behrens
Erfasste Fragebögen = 54

Subjektive Einschätzung
über die Darstellung des
Lernstoffs in der
Lehrveranstaltung (LV)

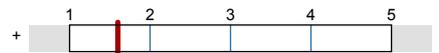
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1.6

... die Eingliederung der LV
in das Modul

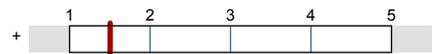
2. Struktur



mw=1.6

... die Betreuung durch die
Lehrende/den Lehrenden

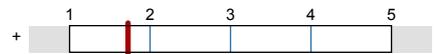
3. Betreuung



mw=1.5

... die gesamte LV

4. Gesamtbeurteilung



mw=1.7

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Betreuung

- ^{3.6)} Falls Sie die vorangegangene Frage mit "ja" beantwortet haben: Wie äußert sich die von Ihnen empfundene Benachteiligung bestimmter Studierender durch den Lehrenden?

8. Offene Fragen

- ^{8.1)} Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

im Seminar „Einführung in die politische Ökonomie“ gab es Überschneidungen, die wechselseitig zu mehr Verständnis führten.

teilweise mit d. Veranstaltung „Einführung in d. pol. Ökonomie“, nicht allzu viele Überschneidungen → empfand ich positiv

keine Überschneidungen

- keine ~~keine~~ Überschneidungen
→ schade, da so der Stoff noch mehr vertieft würde

nicht wirklich

keine Überschneidungen

Nein

Es gab keine Überschneidung mit den anderen Fächern, jedoch
Zusätze wie: wie man sie als sehr hilfreich für die Vertiefung,
positive Überschneidung mit pol. Ökonomie (teilweise)

Positiv

mit IPÖ, empfinde ich als positiv

keine Überschneidungen, wenn dann minimal und nicht störend

Politisches Sp. der BRD positiv

keine Überschneidung

keine Überschneidungen des tiefergehenden Stoffes (insbes. bezüglich in der Grundvorlesung-VL, gut zur Wiederholung)

Einführung in die pol. Theorie

8.2) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

Besonders gut haben mir die aktuellen Bezüge gefallen.
Diskussionen und Zwischenfragen waren immer möglich.
Die Lehrende nahm sich auch nach der Vorlesung für die Studierenden Zeit (besonders wichtig für Studierende im 1. Semester).

- Sehr gut strukturierte Folien
- ~~Abkürzungsprinzip~~ - belegen

Hohe Fachliche Kompetenz

- klare Struktur durch Einsatz von Folien
- Einsatz von moodle erleichtert Vor- und Nachbereitung
- Vorlesungen bauen logisch und nachvollziehbar aufeinander auf

„Durch Perspektivenwechsel, der Lehrenden ermöglichte es sich in die verschiedenen dargestellten Positionen einzufinden und diese besser zu verstehen.“

- dass sich d. Lehrende gut u. d. versch. Positionen d. Theorien hineinversetzt hat
- Thematik, insbesondere zum Ende hin
- immer wieder wurden Beispiele aus d. Praxis gebracht
- alle Fragen wurden beantwortet

Es wurden immer viele Beispiele genannt, die das Verständnis erleichterten. Die Präsentationen waren gut strukturiert und inhaltlich verbunden. Die Texte standen immer im engen Zusammenhang mit der Vorlesung.

- die Folien waren sehr ansprechend gestaltet
- die Texte stehen in engem Zusammenhang mit dem Inhalt der Vorlesung → man wusste also schon über das Thema Bescheid

- Fragen wurden immer beantwortet
- teilweise Wiederholungen

→ gute Vorbereitung der Lehrenden

- lockere Atmosphäre
- einfache Erklärungen (Beispiele etc.)
- gut strukturiert Folien

Der Aufbau: von der Theorie zu den praktischen ~~Beispielen~~ Beispielen.

- Verknüpfung d. Theorien
- informative interessante Texte

Sehr gute Verknüpfung des Themas und Praxisbezug.

Ein Witz pro Sitzung lockert das Ganze sehr auf und macht das Zuhören einfacher. Sehr gut!

Es ist für mich als Gasth.

- Übersichtliche Folien mit kurzen Erklärungen und Stichworten
↳ Leicht aufzufassen und zu verstehen
- Themen wurden auf den Punkt gebracht

Die Lehrbeauftragte kann immer motiviert und gut gelaunt zur Veranstaltung ~~und~~ dies wiederum motiviert zurück

Die Folien sind insgesamt besser und übersichtlicher gestaltet, als bisher von der Dozentin üblich. Das ist eine sehr positive Entwicklung.

Der gute Gesamtüberblick aus den verschied. Bereichen.

- Kompetenz der Dozentin
- Argumentation immer aus Perspektive der vorgestellten Theorie → gutes Verständnis

Transparente, verständliche Darstellung des Lernstoffs.
Angenehme, lockere Lernatmosphäre.

Durch die zeitliche Verortung der ver. Großtheorien, waren sie besser zu verstehen. Die Lehrkraft konnte alle Fragen gut beantworten und bot immer wieder eine Plattform um angesprochene Themen interdisziplinär zu untersuchen.
Bezog sich im Skript gerne auch auf die Subdisziplinen im Sinne des Kombi-BX.

- Bezug zu aktuellen und historischen Beispielen in den IB, aufgrund von Aktualität und besseren Verständnis des Stoffs einerseits und der Struktur der IB allgemein andererseits.

Ergänzungen der Prüfungs zusammensetzung und organisation / man wusste, was einen erwarten wird und konnte sich gut vorbereiten

- sehr gute „Materialienbegleitung“ (Texte und Folien) per Moodle
- Diskussion / Wortbeiträge während der VL
- transparente und gut formulierte Prüfungsanforderungen

Als besonders gut empfinde ich das Einbringen aktueller Beispiele und Diskussionsansätze, sowie die Verwendung übersichtlicher Schaubilder.

8.3) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

Für Studierende des 1. Semesters war es häufig schwer den sehr umfangreichen und kompletten Stoff vor- und nachzubereiten. Teilweise war Vorwissen nötig, das man sich erstmal aneignen musste. -> Bessere Beschreibung der Veranstaltung, damit man sich das notwendige Wissen vor Veranstaltungsbeginn aneignen kann. Die Texte waren z.T. recht komplex und äußerst zeitaufwendig, dennoch interessant.

- sehr langwieriges Besprechen der Theorien

Zu viel Stoff in einem zu geringen Zeitraum. Hohe Komplexität

- teilweise ein bisschen zu schnell im Stoff vorgegangen

Es könnte noch mehr Verknüpfungen zu realen Problemen und Fallbeispielen geben.

nachdem die eine Veranstaltung krankheitsbedingt ausfiel war es in den folgenden Veranstaltungen etwas schwierig zu wissen, welche Texte mir zur Vorbereitung auf welche Vorlesungen zu lesen waren.

prinzipiell nichts

Viel eine Art von Aufgaben, die auf die Prüfung vorbereiten.

- das nur ein Tutorium angeboten wurde

Stoff zwar gut erklärt, aber in zu kurzer Zeit zu viele Infos durchge-
drückt

Nicht besonders schlecht aber dennoch schwierig war für mich das hohe Lesepensum zur Vorbereitung auf die Vorlesung. Als Erstsemester fühlte ich mich zwischenzeitlich leicht überfordert.